

REFERAT Planudvalget 2022-2025 d. 26-11-2024

Mødedato Tirsdag d. 26. november 2024 kl. 16:00

Mødested Lokale 505, Rådhuset

Indholdsfortegnelse

Godkendelse af dagsorden.....	3
Principiel igangsættelse af lokalplan for sauna for vinterbadere i Tisvildeleje.....	4
Genbehandling af § 14-forbud vedrørende nedrivning af ejendommen beliggende på Svend Henriks	8
Lukket: Byudviklingsrammen - overblikstatus for byudvikling og ejendomshandler.....	13
Meddelelser.....	14
2. Budgetopfølgning 2024.....	15
Elektronisk underskrift af mødeprotokol.....	17

Punkt 86: Godkendelse af dagsorden

00.07.01-P35-4-22

Indstilling

Administrationen indstiller til Planudvalget:

1. at godkende dagsorden.

Sagsfremstilling

Forud for udvalgets møder udsendes en dagsorden med det fornødne materiale til bedømmelse af de sager, der skal optages på dagsorden.

Udvalgsmedlemmer

Bo Jul Nielsen (A), Pernille Søndergaard (M), Morten Dahlberg (A), Lars Nielsen (C), Brian Lyck Jørgensen (O), Betty Schachtschabel (V), Mathias Arnvig Zilberberg (løsgænger)

Lovgrundlag

LBK (Kommunestyrelsesloven) nr 47 af 15.01.2019 § 20

Beslutning

Lars Nielsen (C) afprøvede sin habilitet i sagen "Genbehandling af § 14-forbud vedrørende nedrivning af ejendommen beliggende på Svend Henriksensvej 20, Gilleleje". Planudvalget besluttede, at Lars Nielsen var inhabil i sagen. Lars Nielsen deltog derfor ikke i behandling af sagen.

1. Dagsorden godkendt.

Fraværende: Morten Dahlberg (A)

Punkt 87: Principiel igangsættelse af lokalplan for sauna for vinterbadere i Tisvildeleje

01.02.05-P16-1-26

Resume

I denne sag skal Planudvalget træffe beslutning om principiel igangsættelse af lokalplan for sauna i Tisvilde til brug for vinterbadere. Der er ansøgt om en specifik placering inde i lokalplanområde 72.99. Med de nuværende ressourcer i administrationen er det ikke muligt at prioritere igangsættelse på nuværende tidspunkt, men det vil ske løbende, når ressourcerne er til det.

Indstilling

Administrationen indstiller til Planudvalget:

1. at godkende principiel igangsættelse af lokalplan for sauna til brug for vinterbadere i Tisvilde på den ønskede placering. Med principiel igangsættelse menes, at den præcise afgrænsning og rammerne for områdets planlægning fastlægges i en kommende særskilt sag om igangsættelse. Der er således tale om en tilkendegivelse af, at Planudvalget, på et senere tidspunkt, vil igangsætte en lokalplan på placeringen.

Sagsfremstilling



Udvalget for Klima, Teknik og Miljø besluttede på mødet den 24.09.2024 at anmode Planudvalget om at igangsætte udarbejdelse af lokalplan i Tisvilde, der kan imødekomme en sauna til brug for vinterbadere (se punkt 121 i vedlagte referat). Baggrunden er, at administrationen har vurderet, at det ikke er muligt at placere en sauna i området nær stranden inden for det gældende plangrundlag. For at give tilladelse til placering af en sauna i år, på den nuværende placering, skal der gives en midlertidig dispensation på 1, 2 eller 3 år fra det eksisterende plangrundlag, hvilket kun kan gives, såfremt Planudvalget træffer beslutning om principiel igangsættelse af en ny lokalplan. Med principiel igangsættelse menes, at

den præcise afgrænsning og rammerne for områdets planlægning fastlægges i en kommende særskilt sag om igangsættelse. Der er således tale om en tilkendegivelse af, at Planudvalget, på et senere tidspunkt, vil igangsætte en lokalplan på placeringen.

Tisvildeleje Vinterbadere har den 10. september 2024 sendt en ansøgning om en permanent sauna på 24 m² med tilhørende 12 m² omklædningsfaciliteter. Placeringen af saunaen ønskes mellem badehusene og Stejlepladsen i delområdet Stranden i den bevarende lokalplan 72.99 fra 2001 (se tegningsbilag).

Vinterbaderne har opstillet en midlertidig sauna på placeringen.

Området er omfattet af både landzone og Natura2000. Den midlertidige sauna er ulovlig og kræver dermed en lokalplan, som forklaret nedenfor.

Nuværende lokalplan

Den bevarende lokalplan 72.99 fra 2001 § 1 Lokalplanens formål angiver:

(..)

At bevare den unikke landskabelige sammenhæng i Tisvildeleje mellem byen og stranden.

(..)

At bevare det kulturhistoriske miljø omkring Lejet og stejlepladsen under hensyntagen til en nutidig anvendelse

(..)

§ 3 Områdets anvendelse, § 3.4 Stranden

”Området IV må kun anvendes til offentlige formål herunder strand, stejleplads, badeoplæg, parkeringsplads, skov med offentlig adgang samt mindre bygningsanlæg i tilknytning til disse formål f.eks. kiosk, toiletter, badehuse, livredderstation, redskabsskur mv”

§ 7 Bebyggelsens omfang og placering, § 7.4 Stranden

”Der kan opføres en servicebygning (til ophold, depot, kiosk, udstillingens formål mv.) i tilknytning til den eksisterende kiosk, inden for det på Bilag 3 viste byggefelt. Bygningen skal gives højde, dimensioner, tagform mv. som den nuværende kioskbygning, men kan eventuelt gives et lettere udtryk.

På Stejlepladsen kan der opføres et supplerende redskabs- og toilethus med et areal på højst 25 m². Bygningen skal gives dimensioner, proportioner og tagform, der harmonerer med de eksisterende skure. Inden for det på Bilag 3 viste område kan der opføres yderligere op til 50 nye badehuse. Husene må højst være på 6 m² i grundareal inkl. eventuel terrasse, balkon, trappeafsats mv. Herudover kan der udføres en trappe med højst to trin med en dybde på hver 0,3 m og en bredde på højst 1 meter. Højden må ikke overstige 2,5 meter. Eventuelt fundament skal være punktfundament i en højde på højst 0,3 meter, regnet som gennemsnitlig højde over terræn. Taget skal udformes som sadeltage uden valm med en hældning på mindst 10 grader og højst 30 grader”

Det er administrationens vurdering, at Tisvildeleje Vinterbadere er en forening, og at en sauna i tilknytning til vinterbaderne – permanent såvel som midlertidig – er i strid med formålsparagraffen § 3.4 Stranden

Derudover underbygges dette af § 7.4, der meget specifikt angiver, hvad der kan opføres.

Landzonetilladelse

En permanent eller årlig tilbagevendende midlertidig sauna kræver i dette område en landzonetilladelse. Tiltrædes indstillingen, skal der på baggrund af landzonebestemmelserne ligeledes gives en midlertidig landzonetilladelse, før en midlertidig sauna kan godkendes.

Natura2000-område

Placeringen af saunaen berører et Natura200-område - i en prioriteret habitatnaturtype (en mosaik af to der er prioriteret - havtornsklit og grå/grønklit).

Som myndighed skal administrationen, som første sagsbehandlingsskridt, foretager en væsentlighedsvurdering af det ansøgte jf. habitatbekendtgørelsen. Væsentlighedsvurderingens formål er at vurdere, om det ansøgte kan påvirke et Natura 2000-områdes bevaringsmålsætninger væsentligt, og dermed om en konsekvensvurdering skal udarbejdes. En konsekvensvurdering vil kunne vise, at det ansøgte ikke vil skade eller vil skade. Viser den, at det vil skade, kan der i konsekvensvurderingen, og i den miljøvurdering den udløser, redegøres for, at afhjælpende foranstaltninger kan medvirke til, at der ikke sker en skade.

Viser konsekvensvurderingen, at det ansøgte vil skade det internationale naturbeskyttelsesområdes integritet, kan der ikke meddeles tilladelse, dispensation eller godkendelse til det ansøgte. Med mindre altså, at der kan redegøres for, at afhjælpende foranstaltninger indarbejdes, og dermed at der ikke sker en skade.

Tiltrædes indstillingen, skal både en midlertidig og permanent sauna vurderes, før der kan udstedes en midlertidig tilladelse eller godkendes en lokalplan.

Administrationens vurdering

For tiltrædelse

Udvalget for Klima, Teknik og Miljø har på mødet den 24.09.2024 anbefalet, at der blev udarbejdet en lokalplan for at tilgodese en sauna til vinterbaderne.

Imod tiltrædelse og forudsætning for udførelse

Landzone

Administrationen vurderer, at det landskabeligt ikke er en hensigtsmæssig placering, dels i sammenhæng med de unikke badehuse, dels fordi der kan være behov for terrænregulering og støttemure i det beskyttede naturområde.

Gribskov Kommune har ikke tidligere givet landzonetilladelse til hverken en mobil -, tilbagevendende - eller permanent sauna i dette område. Administrationen vurderer, at en ny bygning bør placeres på i forvejen plant areal. Tilknytning til eksisterende bebyggelse kunne eksempelvis også være en mulighed, for eksempel i sammenhæng med bygningen Naturrum, hvor der i forvejen er tilgang af mange brugere.

En tilladelse til sauna på stranden vurderes at danne præcedens for tilsvarende saunaer på kommunens strande, hvilket fra administrationens side ikke anbefales.

Natura2000-område

Saunaen er placeret i en prioriteret habitatnaturtype. I forhold til prioriterede naturtyper har EU-Domstolen i en konkret dom fundet, at hvis et projekt medfører et varigt og uopretteligt tab af hele eller en del af en prioriteret naturtype på Natura 2000-områdets udpegningsgrundlag, anses projektet for at skade det pågældende Natura 2000-områdes integritet. Det skal ses i sammenhæng med, at arealet skal være stabilt eller i udbredelse, jf. Natura 2000-områdets bevaringsmålsætninger, som fremgår af Natura 2000-planen. I samme dom fastslås, at et sådant projekt kun kan tillades, hvis fravigelsesproceduren følges. Hvorvidt en reduktion af arealet af en prioriteret naturtype eller levesteder for en prioriteret art vil være at betragte som en skade kommer an på en konkret vurdering. Der er eksempler på sager, fastslået af Miljø- og Fødevareklagenævnet, hvor en arealreduktion var at betragte som en skade, selvom reduktionen udgjorde mindre end 0,5 % af det samlede areal. Natur- og Miljøklagenævnet har i en anden sag anført, at det forhold, at den mulige påvirkning alene vedrørte en relativ lille andel af det samlede Natura 2000-område, ikke var ensbetydende med, at der ikke kunne være tale om en skade på områdets integritet.

Både en midlertidig og permanent sauna skal vurderes efter ovenstående, og administrationen kan ikke på nuværende tidspunkt vurdere, hvorvidt der kan fraviges fra dette forhold.

Samlet vurdering

Administrationen vurderer med udgangspunkt i de positive politiske udmeldinger, at lokalplanen skal igangsættes for at give tilladelse til en sauna tæt på stranden i Tisvilde. Igangsættelsen kan ske inden for en periode på mellem 1-3 år, når det er ressourcemæssigt muligt.

Administrationen anbefaler, at Planudvalget med beslutning i denne sag tilkendergiver intentionen om at ville igangsætte udarbejdelse af en lokalplan, der giver mulighed for at rumme en sauna på nævnte lokalitet.

Lovgrundlag

Lov om planlægning, LBK nr. 572 af 29.05.2024.

Økonomi

Sagen har ingen bevillingsmæssige konsekvenser for Gribskov Kommune.

Sammenhæng med Udviklingspolitikken - Vores Gribskov

En sauna vurderes i overensstemmelse med "*Levende lokalsamfund i hele Gribskov*", mens "*Grønne Gribskov med naturen i centrum*" vurderes udfordret.

Beslutning

1. Tiltrådt.

Fraværende: Morten Dahlberg (A)

Bilag

Sauna - Tisvildeleje - Projekt

Dagsordenspunkt Dispensation fra bevarende lokalplan 72.99 - Stejlepladsen, § 3.4 - sauna behandlet på mødet 24. september 2024 kl. 1830 (Lokale 505, Rådhuset) i Udvalget for Klima, Teknik og .docx

Punkt 88: Genbehandling af § 14-forbud vedrørende nedrivning af ejendommen beliggende på Svend Henriksensvej 20, Gilleleje

01.02.05-P16-15-24

Resume

Planudvalget har behandlet sagen om at nedlægge § 14-forbud mod nedrivning af ejendommen på Svend Henriksens Vej 20 i Gilleleje på udvalgsmødet den 18. juni 2024. Der er kommet nye væsentlige oplysninger, og derfor skal sagen behandles på ny.

Indstilling

Administrationen indstiller til Planudvalget:

1. at beslutte at fastholde beslutningen om at nedlægge et § 14-forbud mod nedrivning af ejendommen på Svend Henriksens Vej 20.
2. at beslutte, at ejendommen efterfølgende vil blive integreret i en større, omfattende lokalplan for Gilleleje Bymidte.

Sagsfremstilling

Baggrund

Ejeren ansøgte den 2. april 2024 om nedrivning af bygningen på Svend Henriksens Vej 20 i Gilleleje med henblik på opførelse af ny bebyggelse.

Museum Nordsjælland indgav den 19. april 2024 en indsigelse mod nedrivningen af Svend Henriksens Vej 20 og anbefalede et §14-forbud for at bevare bygningen.

Den 18. juni 2024 blev sagens argumenter præsenteret for Planudvalget, der besluttede at nedlægge et § 14-forbud mod nedrivning af ejendommen for at beskytte bygningen, mens der udarbejdes en bevarende lokalplan. Ejer blev herefter varslet et § 14-forbud efter Planloven.

Ejers partshøringssvar indeholdt væsentlige, nye oplysninger og gav anledning til fornyet høring af Museum Nordsjælland. Endvidere har administrationen indhentet en uvildig SAVE-registrering fra Center for Bygningsbevaring i Raadvad for at få en objektiv vurdering af bygningens bevaringsværdi. Dette er i overensstemmelse med god forvaltningsskik og tidligere beslutninger om administrationspraksis.

Planudvalget skal derfor genbehandle sagen om nedlæggelse af § 14-forbud mod nedrivning af ejendommen på Svend Henriksens Vej 20 i Gilleleje.

Ejendommen

Ejendommen på Svend Henriksens Vej 20 er et stråtekt, hvidkalket murstenshus opført i 1876 med en tilbygning fra 1985. Bygningen er ikke tidligere SAVE-registreret, og området er ikke omfattet af en bevarende lokalplan.

Museum Nordsjællands indsigelse og vurdering

Museet vurderer, at ejendommen har en høj bevaringsværdi (SAVE 3) og er et vigtigt element i kulturmiljøet.

Museet fremhæver husets arkitektoniske betydning som et klassisk eksempel på 1800-tallets byggeskik med stråtag og hvidkalkede mure samt kulturhistorisk værdi som en del af et lokalt miljø med ældre bygninger. Huset er også omtalt i Gilleleje-forfatteren Anders W. Holms digt "Børnenes Lykke." Museet anbefaler desuden, at § 14-forbuddet suppleres med udvidelse af den bevarende lokalplan og SAVE-registreringen for nærliggende historiske områder.

Ejers bemærkninger

I forbindelse med den første partshøring, der blev gennemført før nedlæggelsen af § 14-forbuddet, modtog kommunen tilstandsrapporten for Svend Henriksens Vej 20, Tilstandsrapporten for Svend Henriksens Vej 20 påpeger flere synlige skader, såsom nedslidning af stråtaget, revner i murværk, defekte el-installationer og skimmelsvamp.

Elinstallationsrapporten beskriver også ulovlige forhold, der indebærer risiko for stød og brand. Bygningens tilstand er en vigtig faktor i beslutningen om bevaring eller nedrivning.

Bygningens tilstand spiller en rolle i afgørelsen om, hvorvidt ejendommen bør bevares eller nedrives

Ejeren har via sin advokat fremsendt supplerende bemærkninger, hvor han anfører:

- **Bygningens stand:** Bygningen er i meget dårlig stand med omfattende skader, herunder skimmelsvamp, revnet murværk, nedslidt stråtag og defekte el-installationer. En renovering vil være økonomisk byrdefuld og urimeligt omfangsrig. Det ville kræve en nænsom totalrenovering, herunder udskiftning af isolering i vægge og lofter, udskiftning af tag, forstærkning af murværk for at lukke revner, bekæmpelse af skimmelsvamp og lovliggørelse af elinstallationer.
- **Tilbygningen fra 1985:** Tilbygningen udgør cirka en tredjedel af den samlede bebyggelse og er udført med moderne materialer som pudset gasbeton og moderne vinduer. Dette ændrer det oprindelige udtryk betydeligt, og bygningen fremstår ikke længere som original fra 1876.
- **Bevaringsværdi:** Ejeren mener ikke, at bygningen er bevaringsværdig på grund af de omfattende ombygninger og den generelt dårlige tilstand. Bygningen er ikke tidligere vurderet som bevaringsværdig og er ikke SAVE-registreret.
- **Kulturmiljø:** Området er præget af blandet bebyggelse uden et sammenhængende kulturmiljø. De nærliggende ejendomme, som Museum Nordsjælland henviser til, er opført i forskellige byggestile og materialer, der ikke korresponderer med Svend Henriksens Vej 20. Der er heller ikke en naturlig sammenhæng mellem de tre ejendomme, og de kan derfor ikke anses for at udgøre en "samlet bystruktur". Naboejendommene inkluderer moderne byggeri som en Netto-butik fra 2015 og andre ejendomme med forskellige arkitektoniske udtryk.
- **Processuelle forhold:** Ejeren har påpeget en potentiel mangel i sagsbehandlingen, idet han ikke modtog selve Museum Nordsjællands indsigelse, men kun et detaljeret resume. Derudover blev der ikke givet tilstrækkelig tid til at reagere, inden beslutningen om nedlæggelse af §14-forbuddet blev truffet. Dette kan have begrænset ejerens mulighed for at fremkomme med relevante kommentarer til indsigelsen, hvilket kunne have haft betydning for sagens behandling. Sagen er nu genoptaget politisk for at sikre, at alle parter får mulighed for at blive hørt i overensstemmelse med principperne for korrekt og grundig sagsbehandling.
- **Proportionalitet:** Ejeren finder, at nedlæggelsen af §14-forbuddet og en efterfølgende bevarende lokalplan er et uproportionelt indgreb. Han er indstillet på at indgå i dialog med kommunen om en hensigtsmæssig løsning, der tilgodeser både bevaringshensyn og hans retmæssige forventninger som ejer.
- **Overtagelsespligt:** Hvis nedrivning ikke tillades, og ejendommens udnyttelsesmuligheder begrænses væsentligt, ønsker ejeren, at kommunen overtager ejendommen i henhold til Planlovens §49.

SAVE-registrering fra Center for Bygningsbevaring i Raadvad

For at få en uvildig vurdering af bygningens bevaringsværdi har administrationen fået udarbejdet en SAVE-registrering fra Center for Bygningsbevaring i Raadvad. Vurderingen konkluderer, at bygningen har en høj bevaringsværdi (SAVE 3). Nedenfor er de konkrete vurderinger:

• Arkitektonisk værdi: 3

Klassisk muret, hvidkalket byhus i 1½ etage med senere, veltilpasset tilbygning mod syd. Ejendommen fremstår med stråtag, vindskeder i gavl, kragetræer i rygningen og skorsten.

• Kulturhistorisk værdi: 3

Ejendommen er opført i 1876 som længehus, men fremstår forholdsvist harmonisk og autentisk i sin hovedform selv om der er bygget til.

• Miljømæssig værdi: 3

Ejendommen danner sammen med genboejendommen Vesterbrogade 26 en fin optakt til Svend Henriksensvej med retning mod Gilleleje.

• Originalitetsværdi: 4

Ejendommen er opført i to byggeperioder, men fremstår autentisk.

• Tilstandsværdi: 4

De fleste synlige ydermure er i forholdsvis god stand, men vil skulle afrenses, oppudses og kalkes ved en eventuel istandsættelse.

Samlet bevaringsværdi: 3

Administrativ vurdering

Administrationen anerkender, at dette ikke er en let beslutning. Sagen om Svend Henriksens Vej 20 har været genstand for en grundig gennemgang, hvor flere instanser har bidraget med argumenter for bygningens bevaringsværdi. Museum Nordsjælland har indgivet en indsigelse mod nedrivning og fremhæver bygningens høje bevaringsværdi (SAVE 3). Ligeledes har Center for Bygningsbevaring i Raadvad gennem en uvildig SAVE-registrering bekræftet denne vurdering og understreget bygningens arkitektoniske, kulturhistoriske og miljømæssige betydning.

Bygningen fra 1876 er et klassisk eksempel på lokal byggeskik med sin stråtede, hvidkalkede murstensstruktur og autentiske detaljer som kragetræer i rygningen og skorsten. Ejeren har gjort opmærksom på bygningens dårlige tilstand, herunder skimmelsvamp, revnet murværk og defekte installationer. Disse forhold er naturligvis alvorlige, men de ændrer ikke bygningens grundlæggende bevaringsværdi ifølge analyse fra Museum Nordsjælland og Center for Bygningsbevaring i Raadvad.

Det skal også bemærkes, at Planudvalget den 28. november 2023 har igangsat arbejdet med en ny lokalplan for Gilleleje Bymidte. Lokalplanen har flere formål, herunder at bevare områdets historiske karakter. Selvom Svend Henriksens Vej 20 i første omgang ligger lige uden for det fremtidige lokalplanområde for Gilleleje Bymidte, er det oplagt at overveje en udvidelse af lokalplanen for at inkludere ejendomme af høj bevaringsværdi i grænseområderne.

På baggrund af de klare anbefalinger fra Museum Nordsjælland og Center for Bygningsbevaring i Raadvad er det derfor velbegrunderet at fastholde § 14-forbuddet mod nedrivning. Det er samtidig vigtigt at indgå i en konstruktiv dialog med ejeren i denne proces. Ved at samarbejde kan der findes løsninger, der både respekterer bevaringshensyn og tager højde for ejerens interesser.

Overtagelsespligt

Når kommunen nedlægger et § 14-forbud mod nedrivning og efterfølgende vedtager en bevarende lokalplan, er der normalt ingen pligt for kommunen til at overtage ejendommen. Men ifølge Planlovens § 49 kan ejeren kræve, at kommunen overtager ejendommen, hvis forbuddet medfører, at ejendommen ikke længere kan bruges økonomisk som tilsvarende ejendomme uden forbud. Hvis det viser sig, at ejendommens udnyttelsesmuligheder er markant forringet sammenlignet med lignende ejendomme, kan ejeren kræve overtagelse til en værdi, der inkluderer den profit, der kunne være opnået ved at rive ned og bygge nyt. Hvis parterne ikke kan blive enige om overtagelsestaksten, fastsættes den af taksationskommissionen.

Vurdering af ikke at nedlægge §14-forbud for Svend Henriksens Vej 20

- **Ejers muligheder:**

Ejeren kan nedrive den eksisterende bygning fra 1876 og opføre en ny inden for rammerne af Lokalplan 15.49. Denne lokalplan tillader bebyggelse på op til 25 % af grundens areal, byggeri i halvanden etage og primær anvendelse til helårsbeboelse.

- **Potentiel økonomisk risiko og administrative ressourcer**

Uden et § 14-forbud fjerner kommunen risikoen for eventuelle økonomiske krav om overtagelse eller erstatning i henhold til Planlovens § 49. Dette sparer også administrative ressourcer.

- **Arkitektur og kulturhistorie**

Nedrivning af den historiske bygning fra 1876 kan påvirke områdets kulturhistoriske og arkitektoniske udtryk. Bevarelsen af bygningen bidrager til lokalområdets historiske kontinuitet.

Administrationen bemærker, at det er muligt at indgå en dialog med ejer om et nyt byggeri, men at kommunen retligt ikke kan stille krav til byggeriet, hvis der ikke udarbejdes en lokalplan for ejendommen, som regulerer forholdet.

Lovgrundlag

Planloven, LBK nr 572 af 29/05/2024, med særlig fokus på § 14 og § 49

Bygningsreglementet - BR18

Lokalplan 15.49 Gilleleje Bymidte

Forvaltningslovens § 19

Økonomi

Sagen har ikke direkte bevillingsmæssige konsekvenser for Gribskov Kommune. Se dog redegørelse i sagsfremstilling.

Sammenhæng med Udviklingspolitikken - Vores Gribskov

Bevaring af ejendommen på Svend Henriksens Vej 20 harmonerer med Gribskov Kommunes udviklingspolitik "Vores Gribskov." Ejendommen fremmer kulturarven, tiltrækker borgere og turister og støtter visionen om oplevelser i kystbyerne.

Beslutning

1.

For: A, Mathias Arnvig Zilberberg (løsgænger), M, O (4)

Imod: V (1)

Tiltrådt.

Mindretalsudtalelse fra Venstre:

Venstre stemmer imod nedlæggelse af §14-forbud af respekt for ejendomsretten idet ejendommen ligger i et område der ikke er kategoriseret bevaringsværdigt, og der er tilsvarende ejendomme andre steder i Gilleleje.

Venstre begærer sagen i Byrådet.

Inhabilitet: Lars Nielsen (C) deltog ikke i behandling af sagen på grund af inhabilitet.

Fraværende: Morten Dahlberg (A)

Bilag

1. Indsigelse fra Museum Nordsjælland vedrørende Svend Henriksens Vej 20
2. Tilstandsrapport
3. Elinstallationsrapport
4. Politisk behandling af Svend Henriksens Vej 20

5. Teknisk bidrag til partshøringen fra grundejer
6. Gribskov Kommunes behandling af genoptagelse af sag om Svend Henriksens Vej
7. Bemærkninger fra Museum Nordsjælland under partshøringen
8. SAVE-registrering udført af Center for Bygningsbevaring i Raadvad
9. Supplerende bemærkninger til Gribskov Kommune fra grundejer
10. Kommunens overtagelsespligt efter planlovens § 49

Punkt 89: Lukket: Byudviklingsrammen - overblikstatus for byudvikling og ejendomshandler

82.02.00-P07-1-18

Punkt 90: Meddelelser

00.22.02-P35-3-22

Sagsfremstilling

Hvis der er mødemeddelelser eller anden form for orientering bliver det behandlet under dette punkt.

Indstilling

Administrationen indstiller til Planudvalget:

1. at tage orienteringen til efterretning

Beslutning

Møde start: 16.00

Møde slut: 16.58

Udvalget drøftede sager til januar- og februarmøderne, herunder den forventede behandling af forslag til kommuneplan på februarmødet. Udvalget ønsker et temamøde for hele byrådet med teknisk gennemgang af kommuneplanforslaget

1. Taget til efterretning.

Fraværende: Morten Dahlberg (A)

Bilag

Orientering om skærmbesøg

Punkt 91: 2. Budgetopfølgning 2024

00.30.14-S00-10-24

Resume

Administrationen fremlægger denne sag for Planudvalget, for at udvalget kan forholde sig til udviklingen i økonomi og aktivitet og det forventede årsresultat på udvalgets område. Der er i sagen fokus på forventninger til årets resultat, ændrede forudsætninger i forhold til budgettet samt status for budgetaftalens elementer

Planudvalget skal på den baggrund træffe beslutning om omplaceringer inden for eget udvalg og afgive anbefalinger til Økonomiudvalget og Byrådet om tillægsbevillinger og omplaceringer mellem udvalg.

Administrationen forventer, at der er balance mellem det korrigerede budget og forventet regnskab 2024.

Indstilling

Administrationen indstiller til Planudvalget:

1. at godkende budgetopfølgning for Planudvalgets område.

Sagsfremstilling

Administrationen fremlægger denne sag for Planudvalget, så udvalget kan forholde sig til udviklingen i økonomi og aktivitet samt det forventede årsresultat.

Budgetopfølgningen er årets sidste, og fokus er derfor at sikre overensstemmelse mellem bevillinger og forbrug. I denne sag skal der søges tillægsbevillinger/omplaceringer for de områder, hvor der forventes afvigelser til det korrigerede budget. En tillægsbevilling er en merbevilling finansieret af kassebeholdningen, mens en omplacering er finansieret inden for det allerede vedtagne budget enten inden for eget udvalg eller fra andre udvalg.

I det følgende beskrives de væsentligste afvigelser i forhold til de fastlagte måltal og indsatsområder for at sikre budgetoverholdelse, øge kvalitet, effekt og lignende. Budgetopfølgningen fokuserer på afvigelser, som er af en størrelsesorden, der fordrer, at det er nødvendigt med tillægsbevillinger/omplaceringer i forhold til at sikre overholdelse af bevillinger.

Det forventede forbrug er opgjort inklusive de forventede overførsler til 2025. De ansøgte omplaceringer og tillægsbevillinger skal dels sikre bevillingsmæssig dækning for forbruget i 2024 og dels sikre en finansiering af eventuelle overførsler til 2025.

Budgetopfølgningen bygger videre på årets første budgetopfølgning og de udfordringer, der blev rejst her samt den løbende opfølgning på såvel måltal som forbrugsrapporter, som blev aftalt ved Økonomiudvalgets møde den 27.maj 2024, og som er gennemført i fagudvalgene herefter.

På Planudvalgets område er der ikke elementer fra budgetaftale 2024-2027 og flerårige elementer fra tidligere budgetaftaler, der skal følges op på.

2. BUDGETOPFØLGNING

Administrationen forventer, at der er balance mellem det korrigerede budget og forventet regnskab i 2024 på Planudvalgets område.

	Regn- skab 2023	Vedt. budget 2024	Korr. budget 2024	For- ventet regn- skab 2024	Mer-/ mindre forbrug	Indstil- lede omplace- ringer	Forventet resultat (= ansøg- ning om tillægs- bevilling)	Mer-/ mindre- forbrug i %
GIS og Plan	1,3	1,5	1,5	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0%
I alt	1,3	1,5	1,5	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0%

Negative tal = indtægter/mindreudgifter/merindtægter/overskud

Positive tal = udgifter/merforbrug/mindreindtægter/underskud

Lovgrundlag

LBK nr 69 af 23/01/2024 (Bekendtgørelse af lov om kommunernes styrelse) § 40, stk. 1-3

Økonomi

Bevillingsstrukturen i Gribskov Kommune er følgende:

- Økonomiudvalget og Byrådet godkender omplaceringer mellem fagudvalg og tillægsbevillinger.
- Fagudvalg bemyndiges til at godkende omplaceringer mellem rammer inden for eget udvalg.
- Administrationen bemyndiges til at foretage ændringer mellem delrammer inden for samme ramme under forudsætning af, at de politisk fastsatte rammebetingelser overholdes.

Beslutning

1. Tiltrådt.

Fraværende: Morten Dahlberg (A)

Punkt 92: Elektronisk underskrift af mødeprotokol

00.22.04-P35-7-22

Sagsfremstilling

For hvert udvalg føres en protokol, hvori udvalgets beslutninger indføres. Beslutningsprotokollen underskrives efter hvert møde af de medlemmer, der har deltaget i mødet (Kommunestyrelsesloven, § 20 stk. 3).