

# **REFERAT Udvalget for Klima, Teknik og Miljø 2022-2025 d. 29-11-2022**

**Mødedato**    Tirsdag d. 29. november 2022 kl. 19:00

**Mødested**    Lokale 505, Rådhuset

# Indholdsfortegnelse

|                                                                      |   |
|----------------------------------------------------------------------|---|
| Tilsynsudtalelse fra Ankestyrelsen vedr. sag om kystbeskyttelse..... | 3 |
|----------------------------------------------------------------------|---|

# Punkt 202: Tilsynsudtalelse fra Ankestyrelsen vedr. sag om kystbeskyttelse

01.24.08-K02-1-22

## Resume

Ankestyrelsen har sendt en tilsynsudtalelse i en lovliggørelsessag om udvidelse af et kystbeskyttelses anlæg øst for Gilleleje havn. Byrådet skal beslutte, hvad Ankestyrelsens udtalelse giver anledning til.

## Administrationen indstiller til Klima, Teknik og Miljø at anbefale Økonomiudvalget og Byrådet at beslutte:

1. at meddele Ankestyrelsen, at kommunen på baggrund af tilsynsudtalelsen genoptager sagen til fornyet sagsbehandling.

## Sagsfremstilling

### Baggrund

Ændringer og udvidelser af kystbeskyttelses anlæg, herunder skråningsbeskyttelse, kræver en tilladelse if kystbeskyttelsesloven.

Den aktuelle sag er påbegyndt hos Kystdirektoratet i 2017, hvor der indgives en anmeldelse om ulovlig udvidelse af en skråningsbeskyttelse, som ejes af Kystsikringslaget Gilleleje Strandbakker af 1951. Anlægget er ca. 850 m langt og er placeret på matr. 87bz Gilleleje By, Gilleleje og matr. 1bg Bonderup, Gilleleje, Gribskov Kommune. Stranden foran anlægget er dele af strækningen forsvundet.

Kystdirektoratet vurderer umiddelbart, at der er tale om en ulovlig udvidelse af anlægget, og kystsikringslaget ansøger om dispensation til lovliggørelse af udvidelsen. Ved e-mail af 6. juli 2018 meddeler Kystdirektoratet imidlertid til kystsikringslagets formand, at de ikke finder, at der er tale om et ulovligt forhold og afslutter sagen.

Sagen overdrages til Gribskov Kommune den 1. september 2018, idet kommunerne overtager forvaltningen af Kystbeskyttelsesloven.

### Gribskov kommunes vurdering

Efter en gennemgang af sagen, er det Gribskov Kommunes vurdering, at Kystdirektoratets e-mail af 6. juli 2018 er en afgørelse i Forvaltningslovens forstand. Afgørende for vurdering er, at e-mailen tager stilling til, hvorvidt udvidelsen af anlægget kræver tilladelse efter loven, hvor Kystdirektoratet er myndighed og kan give den evt. påkrævede tilladelse, og samtidig afsluttes sagens behandling.

Det er dog samtidig kommunens vurdering, at afgørelsen er mangelfuld. Afgørelsen er ikke tilstrækkeligt begrundet i sagens konkrete forhold, der er ikke sket partshøring i sagen eller foretaget en vurdering af, hvem de relevante parter i sagen er, og afgørelsen er ikke meddelt alle parter med behørig klagevejledning.

I forhold til afgørelsens resultat, er det kommunens vurdering, at der er sket en udvidelse af kystsikringsanlægget, som kræver en tilladelse efter Kystbeskyttelseslovens § 3 stk. 1, (den daværende lovbekendtgørelse 2017-01-19 nr. 78 om kystbeskyttelse § 16), og at anlægget derfor er ulovligt. Afgørelsen kan derfor ikke danne præcedens i forhold til en fremtidig udvidelse af anlægget.

Efter gennemgang af sagen vurderer Gribskov Kommune dog, at betingelserne for genoptagelse af sagen ikke er opfyldt. Der er ikke modtaget nye faktiske oplysninger i sagen og der er ikke indtruffet nye retlige forhold, der kan begrunde genoptagelse af sagen.

### **Ankestyrelsens tilsynsudtalelse**

Efter gentagende klager over kommunens afgørelse har en af klagerne bedt kommunen sende klagen til Ankestyrelsen og få en tilsynsudtagelse.

Ankestyrelsen har den 17. oktober 2022 sendt en tilsynsudtalelse i en sagen.

Kommunen har i sin afgørelse af 4. juli 2019 ikke fundet grundlag for at genoptage sagen, idet kommunen mener, at sagen blev afsluttet med Kystdirektoratets mail af 6. juli 2018. Se vurdering ovenfor.

Ankestyrelsen vurderer, at Kystdirektoratets mail af 6. juli 2018 *ikke* har karakter af en afgørelse.

Ankestyrelsen lægger i den forbindelse vægt på, at Kystdirektoratet i mailen ikke fastsætter, hvad der er eller skal være ret. Mailen fastslår blot, at Kystdirektoratet ikke har kunnet finde bevis for, at der er sket en udvidelse af kystbeskyttelsen på den pågældende strækning. Ankestyrelsen vurderer derfor, at der ikke er tale om en begunstigende forvaltningsakt, og der er ikke noget til hinder for, at Gribskov Kommune tager stilling til en eventuel lovliggørelse af udvidelsen af kystsikringsanlægget.

På baggrund af ovenstående vurderer Ankestyrelsen, at der foreligger et ulovligt forhold i form af en udvidelse af det pågældende kystsikringsanlæg uden forudgående tilladelse.

Ankestyrelsen beder Byrådet i Gribskov kommune om at behandle sagen og oplyse hvad deres tilsynsudtalelse giver anledning til.

### **Administrationens anbefaling**

Administrationen anbefaler, at meddele Ankestyrelsen, at kommunen på baggrund af tilsynsudtalelsen genoptager sagen til fornyet sagsbehandling.

### **Bilag**

Oversigtskort, afgørelse og tilsynsudtalelsen er vedlagt. Administrationen har overstreget klagers navn i tilsynsudtalelsen.

### **Lovgrundlag**

Kommunestyrelseslovens § 49

I det omfang Ankestyrelsen ønsker, at oplysninger m.v. meddeles via kommunalbestyrelsen henholdsvis det kommunale fællesskabs styrelsesorgan, kan forpligtelsen ikke delegeres. Ankestyrelsen kan således altid kræve, at en udtalelse afgives af kommunalbestyrelsen

Kystbeskyttelsesloven

Kommunerne overtog forvaltningen af Kystbeskyttelsesloven i sep 2018 for så vidt angår tilladelse til etablering og udvidelse af kystsikringsanlæg, jf. lovens § 3 stk. 2, og som tilsynsmyndighed i forhold til at påse lovligheden af kystsikringsanlæg, jf. lovens § 19.

## **Økonomi**

ikke relevant

## **Høringsperiode og høringsparter**

Ankestyrelsen skal have svar fra Byrådet senest den 17 december 2022.

Såfremt Byrådet beslutter, at sagens skal genoptages, orienterer administrationen parterne om genoptagelsen samt om vores forventede sagsbehandlingstid. I forbindelse med sagsbehandling af kystbeskyttelse bliver sagen sendt i 4 ugers høring hos parterne i sagen.

## **Beslutning**

1. Anbefalet.

## **Bilag**

Bilag 1\_Tilsynsudtalelse fra Ankestyrelsen af 17 okt 2022

Bilag 2\_Afgørelse om genoptagelse af sag om kystsikringsanlæg m bilag 1-3

Bilag 3\_Oversigtskort over kystsikringsanlægget